



**Załącznik nr 5**  
**do Regulaminu konkursu nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17**

## **REGULAMIN PRACY KOMISJI OCENY PROJEKTÓW**

**oceniającej wnioski złożone w konkursie**

**nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17**

**w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa  
Małopolskiego na lata 2014–2020**

## Spis treści

Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOP .....	3
§ 1. Słownik stosowanych pojęć i skrótów.....	3
§ 2. Postanowienia ogólne .....	4
§ 3. Skład KOP.....	5
§ 4. Sposób powołania KOP .....	6
§ 5. Cele, zadania i zakres odpowiedzialności KOP.....	6
§ 6. Organizacja i tryb pracy KOP .....	10
§ 7. Eksperti i zasady oceny pracy ekspertów .....	12
§ 8. Zasada poufności i bezstronności oraz standard prac Komisji Oceny Projektów.....	13
Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW .....	15
§ 9. Zasady dokonywania oceny formalno-merytorycznej.....	15
§ 10. Poprawa/uzupełnienie wniosku w celu stwierdzenia spełnienia kryterium .....	17
§ 11. Negocjacje .....	18
§ 12. Rozbieżności w ocenie kryteriów.....	20
§ 13. Ponowna ocena wniosków na skutek pozytywnego rozstrzygnięcia w ramach procedury odwoławczej i postępowania sędowo-administracyjnego .....	21
§ 14. Protokół z prac KOP i rozstrzygnięcie konkursu .....	22
Postanowienia końcowe i załączniki.....	26

# Rozdział 1

## ZASADY FUNKCJONOWANIA KOP

### § 1. Słownik stosowanych pojęć i skrótów

**Ekspert** – osoba, o której mowa w art. 49 *Ustawy*.

**IOK** – Instytucja Organizująca Konkurs, której funkcję pełni Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie.

**IP** – Instytucja Pośrednicząca RPO WM, której funkcję pełni Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie.

**IRP** – Instytucja Rozpatrująca Protest, której funkcję pełni Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

**IZ** – Instytucja Zarządzająca RPO WM, której funkcję pełni Zarząd Województwa Małopolskiego.

**KM RPO WM** – Komitet Monitorujący Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego.

**KOP** – Komisja Oceny Projektów, o której mowa w art. 44 *Ustawy*, powołana przez IOK do przeprowadzenia oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w konkursie nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 w ramach RPO WM.

**Lista ocenionych projektów** - lista, o której mowa w art. 44 ust. 4 *Ustawy*, tj. lista wszystkich ocenionych projektów zawierająca przyznane oceny, ze wskazaniem projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów albo spełniły kryteria wyboru projektów oraz uzyskały wymaganą liczbę punktów. W przypadku konkursu nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 przez wymaganą liczbę punktów należy rozumieć liczbę punktów uzyskanych przez wniosek, który **uzyskał największą liczbę punktów** na etapie oceny formalno-merytorycznej i zajmuje pierwsze miejsce na liście ocenianych projektów, o której mowa w art. 44 ust. 4 *Ustawy*.

W związku z powyższym w przypadku niniejszego konkursu lista ocenionych projektów obejmuje listę podstawową zawierającą jeden projekt, który spełnia kryteria wyboru projektów i uzyskał wymaganą tj. największą liczbę punktów na etapie oceny formalno-merytorycznej, a także lista ocenionych projektów obejmuje listę rezerwową (lista projektów, które spełniają kryteria oceny, ale nie zostały wybrane do dofinansowania w kolejności liczby przyznanych punktów na etapie oceny formalno-merytorycznej), a także informację dot. wniosków odrzuconych.

**Lista podstawowa** – lista projektów wybranych do dofinansowania.

**Lista rezerwowa** – lista projektów, które spełniają kryteria oceny, ale nie zostały wybrane do dofinansowania w kolejności liczby przyznanych punktów na etapie oceny formalno-merytorycznej.

**Regulamin** - Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

**Regulamin konkursu** – dokument przyjmowany uchwałą ZWM, publikowany wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków o dofinansowanie projektów w konkursie nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17, określający zasady obowiązujące w trakcie konkursu, tj. w trakcie naboru i oceny wniosków oraz ich wyboru do dofinansowania.

**Ustawa** – ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz.U. 2016 poz. 217, z późn. zm.).

**Wniosek o dofinansowanie projektu (wniosek)** – dokument złożony przez wnioskodawcę w celu uzyskania środków finansowych na realizację projektu w ramach RPO WM za pośrednictwem Systemu e-RPO, na podstawie którego dokonuje się oceny spełnienia przez projekt odpowiednich kryteriów wyboru. Za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki (jeśli dotyczy).

**Wykaz kandydatów na Ekspertów RPO WM** – prowadzona przez IZ lista kandydatów na Ekspertów uczestniczących w procesie wyboru do dofinansowania projektów współfinansowanych ze środków RPO WM.

**ZWM** – Zarząd Województwa Małopolskiego.

## § 2. Postanowienia ogólne

1. Niniejszy *Regulamin* określa zasady funkcjonowania Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr **RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17** w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
2. Za zapewnienie prawidłowej organizacji pracy KOP, w tym za określenie planu pracy KOP oraz obsługę administracyjną KOP, odpowiedzialny jest Kierownik Zespołu Promocji Konkursów i Naboru Projektów.
3. Ocena projektów w ramach konkursu, o którym mowa w ust. 1, odbywa się na podstawie kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WM stanowiących Załącznik nr 1 do *Regulaminu konkursu*.
4. W przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych IOK może przed przekazaniem wniosku do oceny w ramach KOP wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 43 Ustawy w terminie 7 dni od dnia skutecznego doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

5. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym *Regulaminie* zastosowanie mają obowiązujące przepisy *Ustawy, Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*, a także inne postanowienia dokumentów programowych i przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

### **§ 3. Skład KOP**

1. W skład KOP wchodzi pracownicy Zespołu PKN pełniący funkcje Przewodniczącego KOP i Sekretarza KOP oraz członkowie KOP – osoby z prawem, dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie projektów, tj.:
  - a) pracownicy IOK, wpisani do *Rejestru osób uprawnionych do dokonywania oceny formalno - merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Komisji Oceny Projektów* (Rejestr KOP),
  - b) eksperci, o których mowa w art. 49 ust. 1 Ustawy.
2. W posiedzeniu KOP w charakterze obserwatorów, bez prawa dokonywania oceny projektów, na wniosek przedstawiony Dyrektorowi IOK nie później niż 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem posiedzenia KOP, mogą uczestniczyć:
  - a) przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK w systemie wdrażania RPO WM,
  - b) partnerzy, o których mowa w art. 5 ust. 1 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.*
3. Przed rozpoczęciem udziału w pracach KOP, obserwator podpisuje deklarację poufności (załącznik nr 3c).
4. Przewodniczący KOP oraz członkowie KOP muszą posiadać certyfikat uprawniający do dokonywania oceny. Certyfikat potwierdza zrealizowanie obowiązkowego programu szkoleniowego udostępnionego na platformie e-learningowej, dla osób uczestniczących w procesie wyboru projektów współfinansowanych z EFS.
5. Osoby powołane do pracy w KOP muszą posiadać wiedzę dotyczącą specyfiki konkursu, a także kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie umożliwiające prawidłową ocenę wniosków.
6. Kandydaci na członków KOP, wskazani w oparciu o posiadane kompetencje i doświadczenie niezbędne do oceny wniosków w konkursie przez Kierownika Zespołu Promocji Konkursów i Naboru Projektów spośród pracowników IOK lub kandydatów umieszczonych w *Wykazie kandydatów na Ekspertów RPO WM*, przed powołaniem w skład KOP, otrzymują drogą elektroniczną:
  - a) informację o możliwości powołania do KOP na zasadach wskazanych w *Regulaminie*,
  - b) informację o planowanym terminie przeprowadzenia oceny wniosków,

- c) listę podmiotów ubiegających się o dofinansowanie wraz z tytułami złożonych przez nich wniosków,
  - d) *Formularz oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności Eksperta* lub *Formularz oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności członka KOP – pracownika IOK*, których wzory stanowią załączniki nr 3a i 3b do *Regulaminu*.
7. Kandydaci na członków KOP dostarczają podpisane oświadczenia, o których mowa w ust. 6 w wyznaczonym terminie (nie krótszym niż 3 dni robocze od dnia powołania w skład KOP). Oświadczenia mogą zostać złożone osobiście lub przesłane pocztą lub pocztą elektroniczną (skan). W przypadku przesłania dokumentów w wersji elektronicznej, wersję pisemną należy dostarczyć najpóźniej do dnia losowania wniosków. Niezłożenie oświadczenia w wymaganym terminie skutkuje brakiem możliwości przekazania wniosków do oceny.

#### **§ 4. Sposób powołania KOP**

1. KOP powołuje Dyrektor IOK na wniosek Kierownika Zespołu Promocji Konkursów i Naboru Projektów (PKN) niezwłocznie po zakończeniu naboru.
2. Powołanie KOP następuje na mocy Polecenia służbowego Dyrektora IOK, które określa listę osób powołanych do KOP z uwzględnieniem okoliczności o których mowa w ust. 3 i 4, ze wskazaniem pracowników Zespołu PKN, pełniących funkcję Przewodniczącego KOP i Sekretarza KOP oraz członków KOP z wyróżnieniem pracowników IOK i Ekspertów (kandydatów na Ekspertów) – osób uprawnionych do dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie projektów.
3. KOP powołuje się na okres od rozpoczęcia procesu oceny projektów do ostatecznego rozstrzygnięcia konkursu, przez co rozumie się zakończenie oceny wszystkich projektów w ramach konkursu, w tym także projektów objętych procedurą odwoławczą.
4. Liczba członków KOP powoływanych do oceny projektów w ramach danego konkursu jest ustalana stosownie do potrzeb tego konkursu, jednak nie może być niższa niż 3 osoby.
5. Wszelkie zmiany w składzie KOP wprowadzane są w drodze zmiany Polecenia służbowego powołującego KOP.

#### **§ 5. Cele, zadania i zakres odpowiedzialności KOP**

1. Celem powołania KOP jest zapewnienie rzetelnej i bezstronnej oceny projektów dokonywanej przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę oraz umiejętności z dziedziny, której dotyczy konkurs.

2. Członkowie KOP zobowiązani są do wykonywania swoich obowiązków zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie.
3. Zadaniem KOP jest ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów, w tym w szczególności:
  - a) ocena formalno-merytoryczna (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień oraz negocjacje projektu),
  - b) ponowna ocena projektów, w przypadku gdy doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny lub wskutek uwzględnienia skargi.
4. Ocena wniosków dokonywana przez KOP odbywa się m.in. zgodnie z:
  - a) przepisami prawa wspólnotowego i krajowego,
  - b) kryteriami wyboru projektów,
  - c) *Regulaminem konkursu*, w tym *Regulaminem pracy KOP*,
  - d) wytycznymi ministra właściwego do spraw rozwoju, wytycznymi wskazanymi w *Regulaminie konkursu*.
5. Szczegółowy sposób dokonywania oceny wniosków – opisany został w dalszej części *Regulaminu*.
6. Przewodniczący KOP jest odpowiedzialny w szczególności za:
  - a) zapewnienie prawidłowego i terminowego przebiegu oceny projektów, w tym m.in. zgodności pracy KOP z *Regulaminem konkursu*, w tym *Regulaminem pracy KOP*,
  - b) zapewnienie poufności i bezstronności pracy członków KOP, m.in. przez odebranie od nich stosownych oświadczeń,
  - c) zapewnienie niezależności oceny formalno – merytorycznej dokonywanej przez każdego z oceniających,
  - d) właściwe przygotowanie członków KOP do oceny formalno – merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów,
  - e) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału.
7. Do zadań Przewodniczącego KOP należy w szczególności:
  - a) zwoływanie posiedzeń KOP zgodnie z ustalonym harmonogramem,
  - b) koordynacja posiedzeń KOP, w szczególności przez organizowanie spotkań członków KOP,

- c) organizowanie przed rozpoczęciem oceny w danym konkursie spotkań członków KOP, na których przekazywane są informacje dotyczące wymogów, jakie musi spełniać projekt złożony w ramach konkursu, w tym informacji na temat procedur oceny oraz obowiązujących w ramach danego konkursu kryteriów wyboru projektów, przeprowadzenie losowania wniosków przekazywanych do oceny poszczególnym członkom KOP, w tym wniosków do ponownej oceny innemu oceniającemu w przypadku stwierdzenia, że została ona dokonana w sposób nieprawidłowy lub występują rozbieżności w ocenie,
- d) bieżące monitorowanie postępów pracy członków KOP, w tym monitorowanie liczby dokonanych ocen przez poszczególnych członków KOP podczas oddelegowania do pracy w KOP i informowanie Kierownika Zespołu PKN o ewentualnym niewykonywaniu obowiązków przez poszczególnych członków KOP,
- e) rozstrzygnięcie lub podjęcie decyzji o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk oceniających dotyczących oceny wniosku w zakresie spełnienia kryteriów dostępu, kryteriów horyzontalnych lub kryteriów premiujących oraz negocjacji,
- f) weryfikowanie prawidłowości dokonanych ocen przez członków KOP przed zatwierdzeniem protokołu z prac KOP, a w przypadku stwierdzenia, że ocena została dokonana w sposób wadliwy lub niepełny:
  - zwrócenie karty oceny formalno - merytorycznej do poprawy przez oceniającego, który dokonał wadliwej lub niepełnej oceny,
  - lub
  - skierowanie projektu do ponownej oceny innemu oceniającemu w drodze losowania,
- g) nadzór i koordynacja negocjacji prowadzonych z wnioskodawcami,
- h) wnioskowanie do Dyrektora IOK o zlecenie zewnętrznych opinii/ekspertyz<sup>1</sup>,
- i) nadzorowanie i koordynowanie ponownej oceny dokonywanej w ramach procedury odwoławczej,
- j) zatwierdzenie *Protokołu z prac KOP* i przedłożenie go Dyrektorowi WUP.

8. Do zadań **Sekretarza KOP** należy w szczególności:

- a) koordynacja spotkań i korespondencja z ekspertami,
- b) koordynacja korespondencji z wnioskodawcami,
- c) sporządzanie listy projektów skierowanych do oceny formalno - merytorycznej w ramach danego konkursu,
- d) koordynacja działań organizacyjno-logistycznych związanych z pracami KOP, w szczególności zapewnienie warunków technicznych, udostępnienie członkom KOP złożonych projektów,

---

<sup>1</sup> Dotyczy sytuacji w której Przewodniczącym KOP jest osoba wskazana przez Dyrektora IOK.



- e) przygotowywanie bieżącej korespondencji z członkami KOP związanej z pracami KOP, w tym dostarczanie członkom KOP materiałów niezbędnych podczas oceny, w szczególności dokumentów programowych, opracowań i raportów,
- f) przyjmowanie od członków KOP kart oceny formalno - merytorycznej i innych dokumentów związanych z oceną, wprowadzanie danych z kart do baz danych,
- g) sporządzanie listy projektów skierowanych do negocjacji,
- h) sporządzenie protokołu z prac KOP zawierającego informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów,
- i) sporządzanie listy wszystkich projektów, które podlegały ocenie w ramach konkursu, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów,
- j) sporządzenie i zamieszczenie na następujących stronach <http://www.rpo.malopolska.pl> i [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) list projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów,
- k) wprowadzanie danych do baz danych,
- l) wprowadzanie danych do Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014,
- m) kompletowanie i zabezpieczenie dokumentacji związanej z pracami KOP,
- n) nadzór nad aktualizacją statusów oceny w Systemie e-RPO.

9. Zadaniem członka KOP jest

- a) przeprowadzenie oceny formalno - merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów,
- b) przedstawienie jednoznacznej i precyzyjnej informacji w Karcie oceny formalno-merytorycznej dotyczącej skierowania projektu do przedstawienia przez Wnioskodawcę wyjaśnień (poprawy/uzupełnienia), o których mowa § 10,
- c) przedstawienie stanowiska w negocjacjach z wnioskodawcą, w przypadku gdy oceniający stwierdził, że projekt warunkowo spełnia dane kryterium bądź kryteria horyzontalne lub warunkowo przyznał określoną liczbę punktów za spełnienie danego kryterium merytorycznego bądź danych kryteriów merytorycznych,
- d) przeprowadzenie powtórnej oceny w przypadku skierowania projektu do przedstawienia wyjaśnień (poprawy/uzupełnienia), o których mowa w § 10 i/lub przyznania punktów warunkowych i złożenia przez wnioskodawcę poprawionego wniosku o dofinansowanie.

10. Członek KOP upoważniony do weryfikacji kart oceny formalno – merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów dokonuje weryfikacji prawidłowości dokonanych ocen przez członków KOP, a w przypadku stwierdzenia, że ocena została dokonana w sposób wadliwy lub niepełny zwracają kartę oceny formalno - merytorycznej do poprawy przez oceniającego, który dokonał wadliwej lub niepełnej oceny.

11. Członek KOP zobowiązany jest w szczególności do:

- a) zapoznania się z treścią niniejszego *Regulaminu*, co potwierdza podpisem na oświadczeniu o bezstronności;

- b) przeprowadzenia oceny formalno - merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów w oparciu o kryteria obowiązujące w danym konkursie;
- c) przedstawienia wyczerpującego, przejrzystego i zgodnego ze stanem faktycznym, pisemnego uzasadnienia wystawionej oceny w odpowiednich miejscach karty oceny formalno - merytorycznej;
- d) wypełniania swoich obowiązków w sposób rzetelny, bezstronny oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W razie powzięcia informacji o istnieniu jakichkolwiek okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności, w odniesieniu do przekazanego do oceny projektu, członek KOP zobowiązany jest do niezwłocznego zgłoszenia tego faktu na piśmie Przewodniczącemu KOP i wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny;
- e) sprawdzenia racjonalności i efektywności wydatków zaplanowanych w projekcie w związku z realizacją poszczególnych zadań – w tym kosztów dóbr i usług;
- f) udzielenia IOK, na jej wniosek, dodatkowych wyjaśnień dotyczących oceny projektu;
- g) zapoznania się z rozstrzygnięciami środków odwoławczych uwzględnionych w związku z przeprowadzoną przez członka KOP oceną formalno-merytoryczną;
- h) terminowego dostarczenia do WUP podpisanych kart oceny projektów;
- i) niezatrzymywania jakichkolwiek kopii pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z wykonywaniem zadań w ramach KOP;
- j) zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów związanych z wykonywaniem zadań w ramach KOP;
- k) informowania Przewodniczącego KOP o zaistniałych próbach wywierania nacisku;
- l) udziału w organizowanych szkoleniach i spotkaniach KOP;
- m) stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

## **§ 6. Organizacja i tryb pracy KOP**

1. Ocena dokonywana przez KOP odbywa się w ramach posiedzenia KOP, które zwoływane jest nie później niż 14 dni kalendarzowych od daty zakończenia naboru wniosków.
2. Przez posiedzenie KOP rozumie się okres, jaki upływa od momentu przeprowadzenia losowania wniosków do oceny do momentu zatwierdzenia *Protokołu z prac KOP*.
3. W ramach prac KOP w siedzibie WUP odbywa się co najmniej jedno spotkanie KOP dotyczące oceny wniosków.

4. Spotkanie KOP zwoływane jest przede wszystkim w celu omówienia zasad i sposobu oceny wniosków w ramach konkursu.
5. Przed rozpoczęciem prac KOP Sekretarz KOP sporządza listę wszystkich projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs wraz z nazwą wnioskodawcy oraz tytułem projektu i przedstawia ją do wiadomości członkom KOP przed podpisaniem przez nich oświadczenia o bezstronności.
6. Przed przystąpieniem do oceny projektu członek KOP podpisuje deklarację poufności oraz oświadczenie o bezstronności, których wzory stanowią załączniki do *Regulaminu prac KOP*.
7. Losowanie wniosków dokonywane jest wyłącznie wśród tych członków KOP, którzy dostarczyli oryginały podpisanych oświadczeń wskazanych w § 3 ust. 7 Regulaminu.
8. Losowanie wniosków przeprowadzane jest przez Przewodniczącego KOP, w obecności co najmniej 3 członków KOP oraz – w celu zwiększenia stopnia przejrzystości procesu losowania – w obecności obserwatorów zgłoszonych, np. przez właściwy Komitet Monitorujący (jeżeli obserwatorzy zostali powołani i wyrażą taką wolę).
9. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący KOP może odstąpić od losowania. Fakt odstąpienia od losowania jest każdorazowo opisywany w Protokole z prac KOP. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy przez tego samego wnioskodawcę został złożony więcej niż jeden wniosek w ramach danego konkursu. Wówczas wszystkie wnioski tego Wnioskodawcy mogą zostać przydzielone tym samym członkom KOP, którym wylosowano pierwszy wniosek. Umożliwi to łączną (tj. z uwzględnieniem wszystkich wniosków) ocenę potencjału wnioskodawcy do realizacji projektu.
10. Wnioski do oceny przekazywane są członkom KOP w formie elektronicznej.
11. ocena spełnienia przez dany projekt kryteriów dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz na podstawie informacji określonych w ust. 12.
12. IOK może wymagać od wnioskodawcy wyłącznie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny spełnienia kryteriów. Oznacza to, że żądana informacja lub dokument muszą być powiązane z co najmniej jednym z kryteriów. Dodatkowo, IOK może wymagać od wnioskodawcy informacji i dokumentów umożliwiających identyfikację wnioskodawcy oraz komunikowanie się z nim.
13. Członkowie KOP są zobowiązani do przedstawienia w karcie oceny formalno – merytorycznej uzasadnienia wyniku oceny każdego kryterium ocenionego negatywnie, a w przypadku kryteriów punktowych - do uzasadnienia powodu nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów (podania wszystkich okoliczności, które przesądziły o negatywnym wyniku oceny lub o obniżeniu punktacji). Uzasadnienie powinno wskazywać na konkretne, stwierdzone przez oceniającego braki i nieprawidłowości we wniosku.
14. Prawidłowość wypełnienia kart oceny formalno – merytorycznej podlega weryfikacji formalnej przez Przewodniczącego KOP lub osoby przez niego upoważnione. W razie stwierdzenia uchybień formalnych, np. braku podpisu, błędnego numeru wniosku lub braku wyczerpującego,

jasno sformułowanego i zgodnego z treścią dokumentów aplikacyjnych uzasadnienia oceny, karta oceny formalno – merytorycznej kierowana jest do poprawy.

15. W przypadku braku kontaktu z członkiem KOP, zgłoszenia przez niego braku możliwości oceny wniosku albo nieprzystąpienia do oceny wniosku w czasie umożliwiającym dokonanie oceny w ustalonym terminie, Przewodniczący KOP losuje wniosek do oceny innemu członkowi KOP. Fakt ten zostaje ujęty w Protokole z prac KOP.
16. Okolicznościami uzasadniającymi zmiany osób oceniających wnioski mogą być w szczególności:
  - a) zdarzenia losowe (np. wypadek, choroba itp.),
  - b) wyłączenie członka KOP z udziału w ocenie projektów w związku ze stwierdzeniem okoliczności budzących wątpliwości co do jego bezstronności,
  - c) wyłączenie z ponownej oceny projektu przywróconego do oceny po uwzględnieniu środka odwoławczego,
  - d) zadeklarowana przez oceniającego niemożność dokonania oceny w terminie z powodu innych istotnych przyczyn,
  - e) rezygnacja członka KOP z oceny projektu lub całkowity brak kontaktu z osobą oceniającą przez okres 3 dni w trakcie trwania procedury oceny.
17. Wyniki losowania, a także zestawienie liczby ocen dokonanych przez poszczególnych członków KOP w ramach danego posiedzenia są przedstawiane w Protokole z prac KOP.

## **§ 7. Eksperti i zasady oceny pracy ekspertów**

1. IOK może wyznaczyć ekspertów, o których mowa w art. 49 *Ustawy* do udziału w wyborze projektów do dofinansowania.
2. Kandydaci na ekspertów powoływani są w skład KOP zgodnie z treścią § 3 i § 4 *Regulaminu*.
3. Udział eksperta w wyborze projektów oznacza możliwość zaangażowania eksperta do wszelkich czynności związanych z wyborem projektów do dofinansowania określonych w umowie pomiędzy IOK i ekspertem. Czynności związane z wyborem projektu do dofinansowania są podejmowane od momentu złożenia projektu do momentu jego wyboru do dofinansowania albo do oceny negatywnej, w tym w ramach procedury odwoławczej.
4. Rola eksperta w wyborze projektów może mieć również charakter opiniodawczo-doradczy – przez co należy rozumieć, że ekspert przedstawia swoją opinię na temat danego projektu lub jego wybranych elementów pracownikom IOK wraz ze stosownym uzasadnieniem lub przekazuje rady lub rekomendacje w odniesieniu do sposobu oceny danego projektu lub wybranych aspektów związanych z jego oceną pracownikom IOK. Opinia, rada lub rekomendacja nie ma charakteru wiążącego.
5. Do eksperta stosuje się odpowiednio przepisy art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*.

6. Status eksperta uzyskuje kandydat na eksperta, który podpisał umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów.
7. Udział ekspertów w szkoleniach dot. oceny projektów w danym konkursie jest obowiązkowy, brak udziału w organizowanym przez IOK szkoleniu eliminuje danego eksperta ze składu KOP powołanego do oceny wniosków w konkursie.
8. Regulamin naboru kandydatów na ekspertów i prowadzenia Wykazu oraz zasady wykonywania obowiązków przez ekspertów współpracujących z WUP określają odrębne Zarządzenia Dyrektora WUP.
9. IOK dokonuje okresowej oceny pracy ekspertów, z którymi została zawarta umowa.
10. Szczegółowe zasady oceny pracy Ekspertów reguluje umowa zawierana pomiędzy IOK a Ekspertem. Ocena pracy Eksperta dotyczy co najmniej potwierdzenia spełnienia przez Eksperta warunku dotyczącego posiadania wiedzy, umiejętności, doświadczenia lub wymaganych uprawnień w dziedzinie objętej programem operacyjnym, w ramach której dokonywany jest wybór projektów oraz sposobu wykonywania przez Eksperta obowiązków określonych w umowie.
11. Ocena pracy Eksperta może zakończyć się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
12. Negatywna ocena pracy eksperta skutkuje skreśleniem z Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WM.

## **§ 8. Zasada poufności i bezstronności oraz standard prac Komisji Oceny Projektów**

1. Ocena formalno – merytoryczna dokonywana przez KOP odbywa się przy zachowaniu następujących standardów:
  - a) poufności dokumentacji związanej z oceną – dostęp do dokumentów związanych z oceną mają wyłącznie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i biorące udział w posiedzeniu KOP (wszyscy członkowie KOP oraz obserwatorzy),
  - b) zobowiązania osób uczestniczących w organizacji konkursu i biorących udział w posiedzeniu KOP (członkowie KOP oraz obserwatorzy) do zachowania poufności danych i informacji zawartych w dokumentach związanych z oceną,
  - c) poufności informacji o przebiegu i wynikach oceny do momentu ogłoszenia listy projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania,
  - d) zobowiązania członków KOP do pełnienia swoich funkcji zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie,
  - e) niezależności oraz bezstronności członków KOP w zakresie dokonywanych przez nich ocen,
  - f) rejestrowania przebiegu procesu oceny wniosków.

2. Osoby zaangażowane w wybór projektów nie mogą być związane z wnioskodawcami stosunkiem prawnym lub faktycznym, bądź w jakikolwiek inny sposób, który mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności przeprowadzanych przez nie czynności.
3. Osoby zaangażowane w wybór projektów zobowiązane są do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych bądź wytworzonych w trakcie wyboru projektów. Zobowiązanie to ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Spełnienie powyższego wymogu następuje poprzez złożenie stosownego oświadczenia o poufności.
4. W przypadku zaangażowania w prace KOP obserwatorów wskazanych w § 3 ust. 2 niniejszego *Regulaminu*, przed udziałem w posiedzeniu KOP osoby te podpisują oświadczenie o poufności, którego wzór stanowi załącznik 3c do *Regulaminu*.
5. Warunkiem korzystania z usług Eksperta jest złożenie przez niego *Oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności*. Oświadczenie odnosi się do relacji Eksperta ze wszystkimi Wnioskodawcami, których wnioski są oceniane w konkursie. Oświadczenie składane jest przed przystąpieniem do oceny pod rygorem odpowiedzialności karnej.
6. Pracownicy IOK powoływani w skład KOP (z wyłączeniem Przewodniczącego, który nie dokonuje oceny wniosków), zobowiązani są do podpisania oświadczenia o bezstronności w zakresie przesłanek, o których mowa w przepisach art. 24 § 1 i 2 *Kodeksu Postępowania Administracyjnego*. Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej, przed przystąpieniem do danej oceny.
7. Wzory oświadczeń Eksperta oraz Członka KOP – pracownika IOK dotyczące gotowości do oceny, bezstronności i poufności stanowią załączniki nr 3a i 3b do *Regulaminu*.
8. Jeżeli w trakcie oceny wniosku zaistnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie Członka KOP z oceny tego wniosku, powinien je niezwłocznie zgłosić na piśmie Przewodniczącemu KOP i:
  - a) w przypadku Eksperta wyłączyć się z oceny wszystkich wniosków w ramach konkursu,
  - b) w przypadku pracownika IOK wyłączyć się z danej sprawy.Przewodniczący KOP losuje wnioski nieocenione przez tego Członka KOP do oceny innemu oceniającemu. Fakt ten zostanie udokumentowany w *Protokole z prac KOP*.
9. Zgodnie z art. 49 ust. 9 *Ustawy* w sytuacji, gdy zostaną stwierdzone inne niż wskazane w *Oświadczeniach o gotowości do oceny, bezstronności i poufności* okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronności Eksperta, możliwe jest:
  - a) wyłączenie Eksperta z udziału w wyborze projektów,albo
  - b) ujawnienie okoliczności budzących wątpliwości co do bezstronności Eksperta bez wyłączenia go z udziału w wyborze projektów (w uzasadnionych przypadkach, np. gdy ze względu na wysoki stopień skomplikowania projektów i wąski zakres przedmiotowy projektów krąg Wnioskodawców

i oceniających ich projekty Ekspertów jest bardzo ograniczony, a jednocześnie udział Eksperta w ocenie tych projektów jest konieczny).

10. Okoliczności, o których mowa w ust. 9a, w przypadku Eksperta dotyczą jego relacji ze wszystkimi Wnioskodawcami, których wnioski są oceniane w konkursie, a w przypadku pracowników IOK dotyczą relacji z konkretnym Wnioskodawcą.

## **Rozdział 2**

### **PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW**

#### **§ 9. Zasady dokonywania oceny formalno-merytorycznej**

1. Ocenie formalno-merytorycznej podlega każdy złożony w trakcie prowadzonego naboru wniosku o dofinansowanie (o ile spełnia wymogi formalne, o których mowa w art. 43 Ustawy i nie został wycofany przez wnioskodawcę.)
2. Ocena formalno-merytoryczna (w tym poprawa/uzupełnienie wniosku w celu spełnienia kryterium oraz negocjacje) dokonywana jest w terminie 80 dni od dnia zakończenia naboru. Wezwanie wnioskodawcy do poprawy/uzupełnienia bądź złożenia wyjaśnień w związku z prowadzoną oceną formalno-merytoryczną lub dokumentacji dotyczącej negocjacji zawiesza bieg terminu oceny wniosków o dofinansowanie projektów do czasu wykonania przez wnioskodawców tych czynności. W uzasadnionych przypadkach (np. duża liczba wniosków) powyższy termin oceny formalno-merytorycznej może zostać przedłużony decyzją Dyrektora IOK. Informacja w tym zakresie znajdzie odzwierciedlenie w Protokole z prac KOP oraz zostanie zamieszczona na stronie internetowej: <http://www.rpo.malopolska.pl> oraz na portalu [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).
3. Wnioski zawierające braki formalne, które nie zostały przez wnioskodawcę poprawione w wyznaczonym terminie oraz wnioski wycofane z konkursu przez wnioskodawcę, pozostawione są bez rozpatrzenia.
4. Ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest niezależnie przez dwóch członków KOP.
5. Kryteria weryfikowane podczas oceny formalno-merytorycznej określone są w *Regulaminie konkursu*.
6. Ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest na formularzu *Karty oceny formalno-merytorycznej wniosku konkursowego*, której wzór stanowi załącznik nr 1a, 1b do *Regulaminu*. Dokonanie oceny członek KOP potwierdza własnoręcznym podpisem.
7. Ocena formalno-merytoryczna przeprowadzana jest w oparciu o:
  - a) obligatoryjne kryteria formalne – muszą być spełnione, aby projekt mógł otrzymać ocenę pozytywną,

- b) obligatoryjne kryteria merytoryczne – muszą być spełnione, aby projekt mógł otrzymać ocenę pozytywną.

8. Ocena spełnienia:

- a) formalnych kryteriów obligatoryjnych polega na przypisaniu im wartości logicznych TAK / NIE – zasada „0–1” (spełnia / nie spełnia), albo na stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu,

- b) merytorycznych kryteriów obligatoryjnych polega na:

- przypisaniu im wartości logicznych TAK / NIE - zasada „0–1” (spełnia / nie spełnia), albo na stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu lub
- przyznaniu określonej bezwarunkowej i warunkowej (jeśli dotyczy) liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które projekt może uzyskać w ramach danego kryterium. Przyznana liczba punktów jest mnożona przez wagę. W celu spełnienia obligatoryjnego kryterium punktowego niezbędne jest uzyskanie bezwarunkowo min. 60% maksymalnej liczby punktów przewidzianej dla danego kryterium. W przypadku projektów niepodlegających negocjacom, za ostateczną liczbę punktów uznaje się liczbę punktów przyznanych bezwarunkowo, natomiast w przypadku projektów kierowanych do negocjacji, ostateczna liczba punktów uzależniona jest od wyniku negocjacji.

9. Jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z obligatoryjnych kryteriów formalnych i nie jest możliwe skierowanie go do poprawy/uzupełnienia lub nie zostanie poprawiony/uzupełniony - wniosek zostaje odrzucony i nie podlega weryfikacji w zakresie kryteriów merytorycznych (ocena przerywana jest po weryfikacji wszystkich kryteriów formalnych, a do wnioskodawcy kierowane jest pismo informujące o negatywnym wyniku oceny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu).

10. Jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z obligatoryjnych kryteriów merytorycznych, których ocena dokonywana jest w systemie „0-1” i nie jest możliwe skierowanie go do poprawy/uzupełnienia lub nie zostanie poprawiony/uzupełniony – wniosek zostaje odrzucony i nie podlega weryfikacji w zakresie punktowych kryteriów merytorycznych (ocena przerywana jest po weryfikacji wszystkich kryteriów „0-1”, a do wnioskodawcy kierowane jest pismo informujące o negatywnym wyniku oceny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu).

11. Jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z obligatoryjnych kryteriów formalnych i/lub merytorycznych „0-1”, a zgodnie z zapisami kryteriów jest możliwe skierowanie go do poprawy/uzupełnienia – wniosek podlega weryfikacji w zakresie kolejnych kryteriów.



Po zakończeniu oceny wszystkich kryteriów, z zastrzeżeniem ust. nr 8 i 9 wniosek kierowany jest do poprawy/uzupełnienia lub negocjacji i poprawy/uzupełnienia.

12. Ocena punktowa dokonywana przez członka KOP przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych).
13. Minimalna i maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów za spełnianie kryteriów merytorycznych wskazana jest w *Regulaminie konkursu*.

## **§ 10. Poprawa/uzupełnienie wniosku w celu stwierdzenia spełnienia kryterium**

1. W ramach oceny formalno-merytorycznej wniosek o dofinansowanie projektu może być jednokrotnie skierowany do wyjaśnienia (poprawy/uzupełnienia) w celu potwierdzenia spełnienia kryterium (kryteriów). Kryteria podlegające poprawie/uzupełnieniu wskazane są w Załączniku nr 1 do *Regulaminu konkursu*. W takim przypadku, IOK za pośrednictwem Systemu e-RPO wzywa wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień, w tym ewentualnego uzupełnienia lub poprawy wskazanych elementów wniosku.
2. IOK może zwrócić się z prośbą o wyjaśnienia (poprawę/uzupełnienie), w przypadku, gdy oceniający mają wątpliwość co do zawartych we wniosku zapisów, a nie w sytuacji, gdy wnioskodawca w ogóle nie odniósł się do danej kwestii we wniosku o dofinansowanie.
3. W przypadku niezłożenia wyjaśnień (poprawy, uzupełnienia) w terminie 7 dni kalendarzowych od daty skutecznego doręczenia w Systemie e-RPO pisma informującego o konieczności złożenia wyjaśnień, w tym skorygowanego wniosku, jego ostateczna ocena odbywa się w oparciu o pierwotną wersję wniosku. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, wynikających z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Wnioskodawcy (np. związanych z funkcjonowaniem Systemu e-RPO), na jego wniosek, wyznaczony termin może zostać wydłużony.
4. Wnioski skorygowane złożone w wyniku wyjaśnień, co do zasady, oceniane są pod względem formalno-merytorycznym przez ten sam skład osobowy, który dokonywał oceny formalno-merytorycznej pierwszej wersji wniosku.
5. Ocena skorygowanego wniosku dotyczy kryteriów, które wymagały przedstawienia wyjaśnień, w tym ewentualnej poprawy/ uzupełnienia wskazanych elementów wniosku oraz kryteriów, na ocenę których poprawa/uzupełnienie miały wpływ.

Poprawie lub uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy/uzupełnienia w piśmie, o którym mowa w ust. 1 i 3 (z wyjątkiem sytuacji, kiedy wprowadzane zmiany powodują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian). Wraz z korektą dokumentacji wnioskodawca powinien

przedstawić informację zawierającą zestawienie dokonanych zmian. Podczas oceny skorygowanego wniosku weryfikowane jest, czy wnioskodawca nie wprowadził do wniosku zmian innych niż zalecane.

## § 11. Negocjacje

1. Negocjacje stanowią część etapu oceny formalno-merytorycznej i mogą dotyczyć zarówno zakresu merytorycznego, jak i finansowego projektu (budżet projektu, np. wysokość kwoty dofinansowania).
2. Na etapie oceny formalno-merytorycznej oceniający mogą uznać dane kryterium za spełnione warunkowo lub warunkowo przyznać określoną liczbę punktów za spełnianie danego kryterium punktowego (ocena warunkowa) i skierować projekt do negocjacji.
3. Kryteria, które mogą podlegać ocenie warunkowej określone są *Regulaminie konkursu*.
4. Do negocjacji może zostać skierowany tylko taki projekt, którego ocena bezwarunkowa przesądza o uzyskaniu przez niego wymaganej liczby punktów, tj. spełnił niezbędne, minimalne wymogi pozwalające na rekomendowanie go do dofinansowania.
5. Do negocjacji może zostać skierowany również projekt, który spełnia bezwarunkowo minimalne wymogi punktowe w każdym obligatoryjnym kryterium punktowym i kierowany jest do poprawy/uzupełnienia w celu spełnienia kryterium „0-1” lub negocjacji kryterium dot. finansowania krzyżowego oraz środków trwałych. W sytuacji, gdy mimo poprawy/uzupełnienia wniosek nie spełni kryterium „0-1”, zostaje on odrzucony, a do wnioskodawcy skierowane zostanie pismo informujące o negatywnym wyniku oceny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.
6. Negocjacje nie muszą być prowadzone ze wszystkimi wnioskodawcami, których wnioski zostały do nich skierowane, można zaprosić do negocjacji wyłącznie jednego wnioskodawcę, który ma szansę na uzyskanie dofinansowania w ramach alokacji przewidzianej na konkurs oraz ma szansę na uzyskanie dofinansowania w związku z przyjętym w konkursie założeniem, zgodnie z którym tylko jeden projekt zostanie wyłoniony do realizacji.
7. Negocjacje są przeprowadzane przed sporządzeniem przez KOP *Listy ocenionych formalno-merytorycznie projektów*. Po rozstrzygnięciu konkursu IOK nie ma możliwości wznowienia prac KOP i skierowania do negocjacji dodatkowych projektów z listy rankingowej. W związku z tym IOK może prowadzić negocjacje z większą liczbą wnioskodawców (którzy kwalifikują się do negocjacji), niż to wynika z dostępnej w danym momencie alokacji na konkurs oraz przyjętego w konkursie założenia, zgodnie z którym tylko jeden projekt zostanie wyłoniony do realizacji.
8. Przyznawanie dofinansowania musi następować w ramach dostępnej alokacji, przyjętych w konkursie założeń (zgodnie z którym tylko jeden projekt zostanie wyłoniony do realizacji) oraz zgodnie z kolejnością ustaloną na *Liście ocenionych projektów*.
9. W *Karcie oceny projektu* oceniający powinni wskazać:

- a) zakres negocjacji, w tym niezbędne do wprowadzenia do wniosku korekty, wyjaśnienia/uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku,
  - b) liczbę punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo za spełnienie negocjowanego kryterium,
  - c) wyczerpujące uzasadnienie swojego stanowiska.
10. Negocjacje obejmują kwestie, które zostały wskazane przez KOP w *Kartach oceny formalno-merytorycznej* jako skierowane do negocjacji i przedstawione wnioskodawcy w piśmie sporządzonym przez pracownika Zespołu Promocji Konkursów i Naboru Projektów, zawierającym uzgodnione stanowisko negocjacyjne.
11. Uzgodnione stanowisko negocjacyjne członków KOP odnośnie wysokości poszczególnych kwestionowanych kosztów oraz proponowanych zmian merytorycznych, w tym średniej arytmetycznej liczby punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo zawiera *Karta negocjacji*, stanowiąca załącznik do pisma, o którym mowa w ust. 11.
12. *Karta negocjacji* (załącznik nr 2 do *Regulaminu*) podpisywana jest przez Członków KOP, którzy oceniali dany wniosek.
13. Wnioskodawca w terminie 7 dni kalendarzowych od daty skutecznego doręczenia pisma zawierającego uzgodnione stanowisko negocjacyjne przesyła do IOK za pomocą Systemu e-RPO skorygowany wniosek o dofinansowanie projektu wraz z pismem zawierającym zestawienie wprowadzonych zmian w wyniku negocjacji i/lub uzasadnieniem podtrzymania swojego stanowiska. Uzpełnieniu lub poprawie w wyniku negocjacji mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do uzupełnienia w piśmie, o którym mowa w ust. 10, chyba że wprowadzane zmiany powodują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian.
14. Członkowie KOP po złożeniu przez wnioskodawcę skorygowanego wniosku o dofinansowanie projektu dokonują jego ponownej oceny. W przypadku, gdy wnioskodawca nie podejmuje negocjacji, ponowna ocena dokonywana jest na podstawie pierwotnie złożonego wniosku lub złożonych wyjaśnień.
15. W przypadku oceny skorygowanego wniosku w kryteriach wskazanych w *Karcie negocjacji*, punkty uzyskane podczas ponownej oceny są ostateczne. Ocena skorygowanego wniosku w kryterium podlegającym negocjacjom nie może być niższa niż liczba punktów przyznanych bezwarunkowo i wyższa niż liczba punktów przyznanych warunkowo.
16. Punkty uzyskane podczas oceny kryteriów, w zakresie których wniosek został skorygowany, są dodawane do punktów uzyskanych w pozostałych kryteriach na etapie wcześniejszej oceny dokonanej przez danego oceniającego.
17. Jeżeli w trakcie negocjacji do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w *Kartach oceny formalno-merytorycznej* lub KOP nie uzyska od wnioskodawcy uzasadnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w *Kartach oceny formalno-merytorycznej*, negocjacje kończą się wynikiem negatywnym, co oznacza uznanie warunkowo

uznanych za spełnione „0-1” kryteriów obligatoryjnych za niespełnione lub przyznanie mniejszej, wskazanej przez oceniających w *Kartach oceny formalno-merytorycznej*, liczby punktów.

18. Jeżeli w trakcie negocjacji do wniosku zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w *Kartach oceny formalno-merytorycznej*, które powodują konieczność wprowadzenia zmian w innych kryteriach merytorycznych „0-1” lub punktowych, wniosek kierowany jest do jednokrotnej poprawy/uzupełnienia.
19. Pozytywny wynik negocjacji dotyczy sytuacji, gdy wnioskodawca w pełni albo częściowo zgadza się ze stanowiskiem KOP, a oceniający uwzględnili argumentację wnioskodawcy.
20. Przebieg negocjacji opisywany jest w *Protokole z prac KOP*.

## **§ 12. Rozbieżności w ocenie kryteriów**

1. W przypadku rozbieżności w ocenie kryteriów ocenianych „0-1” polegającej na tym, że jedna osoba ocenia kryterium negatywnie, druga pozytywnie, projekt przekazany zostaje w drodze losowania do oceny przez trzecią osobę, której ocena danego kryterium jest oceną rozstrzygającą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*. Przez rozbieżność w ocenie skutkującą koniecznością przekazania wniosku do trzeciej oceny, należy również rozumieć sytuację, w której tylko jeden członek KOP kieruje wniosek do poprawy/uzupełnienia w celu potwierdzenia spełnienia kryterium, a także sytuację, w której tylko jeden członek KOP kieruje wniosek do negocjacji zakresie kryteriów „0-1”.
2. Jako rozbieżność w ocenie obligatoryjnych kryteriów punktowych rozumie się sytuację, w której:
  - a) jeden z oceniających ocenia wszystkie punktowe kryteria pozytywnie (przyznaje co najmniej 6 pkt przed przemnożeniem przez wagę), a drugi ocenia przynajmniej jedno kryterium negatywnie (poniżej 6 pkt przed przemnożeniem przez wagę),
  - b) jeden z oceniających ocenia przynajmniej jedno kryterium punktowe negatywnie (poniżej 6 pkt przed przemnożeniem przez wagę), a drugi ocenia to samo kryterium pozytywnie przez co średnia przyznanych punktów w każdym z kryteriów wynosi co najmniej 6 pkt przed przemnożeniem przez wagę.
3. W przypadku zidentyfikowania rozbieżności w ocenie, projekt przekazany zostaje w drodze losowania do oceny przez trzeciego oceniającego wylosowanego spośród członków KOP. Ocena trzeciego oceniającego polega na weryfikacji spełnienia kryteriów, w których występuje rozbieżność.
4. W przypadku oceny kryteriów „0-1” ocena dokonana przez trzeciego oceniającego jest oceną rozstrzygającą.
5. W przypadku oceny punktowej, ocenę danego kryterium przyznaną przez trzeciego oceniającego, zestawia się z tą z poprzednich ocen danego kryterium, która jest najbardziej zbliżona w rozstrzygnięciu do jego oceny (pozytywna ocena kryterium, negatywna ocena kryterium).

6. Jako rozbieżności w ocenie nie należy rozumieć sytuacji, w której jeden z oceniających kieruje projekt do negocjacji kryteriów merytorycznych punktowych, a drugi nie.
7. Informacje dot. procesu ponownej oceny dokonanej przez trzecich oceniających są odnotowywane w *Protokole z prac KOP*.

### **§ 13. Ponowna ocena wniosków na skutek pozytywnego rozstrzygnięcia w ramach procedury odwoławczej i postępowania sądowo-administracyjnego**

1. Ponowna ocena wniosków wskutek uwzględnienia protestu, w przypadku gdy doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny lub wskutek uwzględnienia skargi, przebiega zgodnie z zapisami Rozdziału 2 *Regulaminu*, z zastrzeżeniami określonymi w niniejszym paragrafie:
  - a) ponowna ocena przeprowadzana jest jedynie w odniesieniu do kryteriów, których ocenę kwestionował wnioskodawca we wniesionym środku odwoławczym,
  - b) osobami dokonującymi ponownej oceny nie mogą być członkowie KOP, którzy dokonywali wcześniejszej oceny danego wniosku,
  - c) osoby dokonujące ponownej oceny są zobowiązane zapoznać się z wynikami pierwotnej oceny projektu, treścią protestu wniesionego przez wnioskodawcę oraz treścią rozstrzygnięcia środka odwoławczego, ponadto muszą usunąć uchybienia, które wystąpiły w pierwotnej ocenie,
  - d) termin przeznaczony na ocenę liczony jest od daty otrzymania przez IOK rozstrzygnięcia środka odwoławczego,
  - e) w przypadku, gdy ponowna ocena jest dokonywana na skutek wyroku sądu administracyjnego, oceniający są związani wskazaniem sądu.
2. W przypadku ponownej oceny formalno-merytorycznej w kryteriach wskazanych w rozstrzygnięciu protestu, co do zasady, punkty uzyskane z tej oceny zastępują punkty uzyskane na etapie wcześniejszej oceny w kryteriach ocenianych ponownie. W przypadkach, w których ponowna ocena w danym kryterium jest niższa niż uzyskana na etapie pierwotnej oceny, w odniesieniu do której wnioskodawca wniósł protest, w mocy utrzymywana jest wyższa ocena tego kryterium.
3. Punkty uzyskane w ponownie ocenianych kryteriach na etapie oceny formalno-merytorycznej są dodawane do punktów uzyskanych w pozostałych kryteriach na etapie wcześniejszej oceny.
4. IOK informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:
  - a) w przypadku pozytywnej ponownej oceny projektu kieruje projekt do kolejnego etapu oceny lub umieszcza go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej,

- b) w przypadku negatywnej ponownej oceny projektu do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na zasadach określonych w art. 61 Ustawy.

## **§ 14. Protokół z prac KOP i rozstrzygnięcie konkursu**

1. Po zakończeniu oceny wszystkich projektów w ramach konkursu sporządzany jest *Protokół z prac KOP*, zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów.
2. Protokół zawiera w szczególności:
  - a) informacje o *Regulaminie konkursu* i jego zmianach (w tym data zatwierdzenia *Regulaminu* oraz jego zmian - o ile dotyczy),
  - b) informacje o sposobie powołania KOP, miejscu przechowywania Polecenia służbowego o powołaniu KOP w określonym składzie oraz informacje o ewentualnych zmianach składu KOP,
  - c) opis działań przeprowadzonych przez KOP oraz podjętych decyzji z uwzględnieniem terminów i formy podejmowanych działań (w tym dot. odstąpienia od losowania wniosków itp.),
  - d) opis ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości w przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności Członków KOP,
  - e) wskazanie terminów związanych z oceną wniosków w tym terminów posiedzeń KOP,
  - f) informacje o udziale obserwatorów w posiedzeniu KOP (jeśli dotyczy),
  - g) informacje o przebiegu negocjacji,
  - h) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (*Karty oceny formalno-merytorycznej*, *Karty negocjacji*, oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności itp.).
3. Załącznikami do *Protokołu* są w szczególności:
  - a) *Lista ocenionych projektów* – lista, o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy, tj. lista wszystkich ocenionych projektów zawierająca przyznane oceny, ze wskazaniem projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów albo spełniły kryteria wyboru projektów oraz uzyskały wymaganą liczbę punktów.

**W przypadku konkursu nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 przez wymaganą liczbę punktów należy rozumieć liczbę punktów uzyskanych przez wniosek, który otrzymał największą liczbę punktów na etapie oceny formalno-merytorycznej i zajmuje pierwsze miejsce na liście ocenionych projektów, o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy.**

W związku z powyższym w przypadku niniejszego konkursu lista ocenionych projektów obejmuje listę podstawową zawierającą jeden projekt, który spełnia kryteria wyboru projektów i uzyskał wymaganą tj. największą liczbę punktów na etapie oceny formalno-merytorycznej, a także lista ocenionych projektów obejmuje listę rezerwową (lista projektów, które spełniają kryteria oceny, ale nie zostały wybrane do dofinansowania w kolejności liczby przyznanych punktów na etapie oceny formalno-merytorycznej), a także informację dot. wniosków odrzuconych.

- b) *Regulamin pracy KOP*,
  - c) zestawienie podpisanych oświadczeń o gotowości do oceny, bezstronności i poufności,
  - d) zestawienie projektów ocenianych na etapie oceny formalno-merytorycznej wraz z przyporządkowaniem osób oceniających poszczególne projekty oraz wynikiem oceny z uwzględnieniem liczby przyznanych przez oceniających punktów ogółem i w każdym kryterium,
  - e) zestawienie liczby ocen dokonanych przez poszczególnych członków KOP,
  - f) zestawienie deklaracji poufności osób uczestniczących w posiedzeniu KOP w charakterze obserwatora (jeśli dotyczy).
4. Protokół zatwierdzany jest przez Przewodniczącego KOP, a następnie przez Dyrektora IOK.
  5. Protokół przechowywany jest w Zespole Promocji Konkursów i Naboru Projektów.
  6. Rozstrzygnięcie konkursu następuje poprzez zatwierdzenie Listy ocenionych projektów przez ZWM.
  7. Kończącą ocenę formalno-merytoryczną projektu w zakresie liczby przyznanych punktów stanowi suma średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie obligatoryjnych kryteriów merytorycznych punktowych oraz premii punktowej przyznanej projektowi za spełnienie kryterium premiującego.
  8. O miejscu projektów na *Liście ocenionych formalno-merytorycznie projektów* decyduje uszeregowanie w kolejności malejącej ostatecznej liczby punktów z zastrzeżeniem, że projekty niespełniające co najmniej jednego z obligatoryjnych kryteriów umieszczane są na *Liście ocenionych formalno-merytorycznie projektów* w kolejności następującej po projektach spełniających minimalne wymagania, przy czym projekty niespełniające co najmniej jednego obligatoryjnego kryterium ocenianego w systemie „0-1” umieszczane są na *Liście ocenionych formalno-merytorycznie projektów* z liczbą punktów wynoszącą 0.
  9. Premia punktowa za spełnienie kryterium premiującego jest wliczana do ostatecznej oceny projektu tylko w sytuacji, gdy wniosek od każdego z dwóch oceniających albo od jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego uzyskał przynajmniej minimalną liczbę punktów wymaganą w każdym obligatoryjnym kryterium oraz spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria weryfikowane w systemie „0-1”.

Ostateczną liczbę punktów stanowi:

- a) liczba punktów przyznana danemu projektowi bezwarunkowo (w przypadku projektów nieskierowanych do negocjacji, projektów, których wnioskodawcy nie przystąpili do negocjacji lub projektów, których negocjacje zakończyły się wynikiem negatywnym) lub
- b) liczba punktów przyznana danemu projektowi warunkowo w wyniku negocjacji (w przypadku projektów, których negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym) lub
- c) liczba punktów przyznana danemu projektowi bezwarunkowo i część punktów przyznanych warunkowo w wyniku negocjacji (w przypadku częściowej zgody wnioskodawcy ze stanowiskiem KOP).

10. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów o wyższym miejscu na Liście ocenionych formalno-merytorycznie projektów decyduje kolejno wyższa liczba punktów w następujących punktach *Karty oceny formalno-merytorycznej*:

- a) Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników,
- b) Adekwatność opisu i doboru zadań,
- c) Adekwatność doboru grupy docelowej,
- d) Zdolność do efektywnej realizacji projektu,
- e) Kwalifikowalność i efektywność wydatków,
- f) Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu,
- g) Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy),
- h) Wpływ na polityki horyzontalne.

Projekty, które uzyskały tę samą liczbę punktów, mogą zostać wybrane do dofinansowania tylko w sytuacji, gdy alokacja w konkursie jest wystarczająca, aby objąć dofinansowaniem wszystkie projekty z tą samą liczbą punktów.

11. Ocena może się zakończyć:

- a) wynikiem pozytywnym,
- b) wynikiem negatywnym.

12. Wniosek uzyskuje ocenę pozytywną (uzyskuje status „POPRAWNY” i umieszczony zostaje na Liście podstawowej) w sytuacji, gdy:

- a) spełnia wszystkie kryteria formalne (z wyjątkiem sytuacji, gdy kryterium nie dotyczy danego projektu),
- b) spełnia wszystkie kryteria merytoryczne, których ocena dokonywana jest w systemie „0-1” (z wyjątkiem sytuacji, gdy kryterium nie dotyczy danego projektu),



c) średnia z oceny każdego obligatoryjnego kryterium punktowego nie jest mniejsza niż minimalna liczba punktów wymagana w danym kryterium, z zastrzeżeniem § 12 *Rozbieżności w ocenie kryteriów*,

d) spełnia lub nie spełnia merytorycznego kryterium premiującego,

oraz uzyskał wymaganą tj. najwyższą liczbę punktów spośród ocenionych projektów spełniających warunki, o których mowa w literach a-d i alokacja na konkurs wystarcza na wybranie projektu do dofinansowania.

**Ze względu na przyjęte w konkursie założenie, zgodnie z którym tylko jeden projekt zostanie wyłoniony do realizacji na liście podstawowej zamieszczony zostanie wyłącznie projekt, który uzyska najwyższą liczbę punktów.**

13. Wniosek uzyskuje ocenę negatywną (uzyskuje status „ODRZUCONY”) w sytuacji, gdy:

a) obydwaj oceniający uznali przynajmniej jedno (to samo) kryterium oceny formalnej za niespełnione, po uprzednim wyczerpaniu możliwości poprawy/uzupełnienia wniosku (o ile korekta wniosku w danym zakresie była zasadna) lub

b) obydwaj oceniający uznali za niespełnione co najmniej jedno (to samo) kryterium merytoryczne, którego ocena dokonywana jest w systemie „0-1”, po uprzednim wyczerpaniu możliwości poprawy/uzupełnienia wniosku (o ile korekta wniosku w danym zakresie była zasadna) lub

c) średnia z oceny co najmniej jednego obligatoryjnego kryterium punktowego jest mniejsza niż minimalna liczba punktów wymagana w tym kryterium z zastrzeżeniem § 12 *Rozbieżności w ocenie kryteriów*.

14. Ponadto, wniosek uzyskuje ocenę negatywną (uzyskuje status „POPRAWNY” i umieszczony zostaje na *Liście rezerwowej*) w sytuacji, gdy:

a) spełnia wszystkie kryteria formalne (z wyjątkiem sytuacji, gdy kryterium nie dotyczy danego projektu),

b) spełnia wszystkie kryteria merytoryczne, których ocena dokonywana jest w systemie „0-1” (z wyjątkiem sytuacji, gdy kryterium nie dotyczy danego projektu),

c) średnia z oceny każdego obligatoryjnego kryterium punktowego nie jest mniejsza niż minimalna liczba punktów wymagana w danym kryterium, z zastrzeżeniem § 12 *Rozbieżności w ocenie kryteriów*,

d) spełnia lub nie spełnia merytorycznego kryterium premiującego,

oraz nie uzyskał wymaganej, tj. najwyższej liczby punktów spośród ocenionych projektów spełniających warunki, o których mowa w literach a-d) albo uzyskał wymaganą, tj. najwyższą liczbę punktów spośród ocenionych projektów spełniających warunki, o których mowa w literach a-d) ale alokacja na konkurs nie wystarcza na wybranie projektu do dofinansowania lub kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie wystarcza na objęcie ich dofinansowaniem, ale nie zostały wybrane do

dofinansowania, ze względu na przyjęte w konkursie założenie, zgodnie z którym tylko jeden projekt zostanie wyłoniony do realizacji.

15. Po zakończeniu oceny wszystkich wniosków, informacja o wynikach oceny danego wniosku wraz z uzasadnieniem oceny, podaniem punktacji otrzymanej przez projekt wysyłana jest Wnioskodawcy za pomocą systemu informatycznego e-RPO z zastrzeżeniem pkt. 4 w Podrozdziale 1.6 *Regulaminu konkursu* niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od daty podjęcia Uchwały ZWM *zatwierdzającej Listę ocenionych projektów*. Natomiast w przypadku projektów odrzuconych informacja wysyłana jest niezwłocznie po dokonaniu oceny, ale nie później niż 14 dni od daty oceny.
16. W przypadku negatywnej oceny projektu, informacja o której mowa w pkt 15 zawiera dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia protestu.
17. IOK zamieszcza na stronie internetowej <http://www.rpo.malopolska.pl> oraz na portalu [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) *Listę podstawową oraz Listę rezerwową*.
18. Publikacja informacji o składzie KOP w ramach konkursu następuje równoległe z publikacją *Listy podstawowej i Listy rezerwowej*.

#### **Postanowienia końcowe i załączniki**

1. *Regulamin* wchodzi w życie z dniem podjęcia przez ZWM uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu konkursu*.
2. Zapisy niniejszego *Regulaminu* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków przekazanych do oceny po przyjęciu *Regulaminu*.
3. Integralną część *Regulaminu* stanowią załączniki:
  - Załącznik nr 1a – Wzór Karty oceny formalno–merytorycznej pierwszej wersji wniosku,
  - Załącznik nr 1b – Wzór Karty oceny formalno–merytorycznej skorygowanej wersji wniosku,
  - Załącznik nr 2 – Wzór Karty negocjacji,
  - Załącznik nr 3a – Wzór Oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności Eksperta,
  - Załącznik nr 3b – Wzór Oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności członka KOP - Pracownika IOK,
  - Załącznik nr 3c – Wzór Oświadczenia o poufności obserwatora.



Załącznik nr 1a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr **RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17** w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

/WZÓR/

**KARTA OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ**  
**pierwsza wersja wniosku**

<b>NUMER WNIOSKU</b>	
<b>DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU</b>	
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY</b>	
<b>TYTUŁ PROJEKTU</b>	
<b>SUMA KONTROLNA WNIOSKU</b>	
<b>OCENIAJĄCY</b>	
<b>DATA OCENY</b>	

## A. KRYTERIA FORMALNE

KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWY	NIE DOTYCZY	UWAGI / UZASADNIENIE
<b>Kwalifikowalność Wnioskodawcy i Partnerów (jeśli dotyczy).</b>					
Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:					
1. Wnioskodawca i Partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i Partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <b>a)</b> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), <b>b)</b> art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), <b>c)</b> art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1417 z późn. zm.). Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3. Wnioskodawca i Partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki Partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

<p>4. Wyboru Partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>Kwalifikowalność projektu.</b> Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p>					
<p>1. Projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego Działania / Poddziałania, zgodnie z SzOOP i Regulaminem konkursu.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<p>3. Projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>– projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem.</li> </ul> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

	4. Projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	5. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	6. Grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz Regulaminem konkursu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników.</b> W ramach kryterium ocenie podlega:						
3.	1. Czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	2. Czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	3. Czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Regionalny zasięg projektu</b>						
4	W ramach kryterium ocenie podlega czy realizacja projektu obejmuje obszar całego województwa małopolskiego.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria formalne lub może zostać skierowany do poprawy/uzupełnienia/negocjacji w tym zakresie?</b>		<b>TAK – wypełnić część B</b>		<b>NIE – odrzucić wniosek</b>		
		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		

<b>B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”</b>						
<b>KRYTERIUM</b>		<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWY</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>UWAGI / UZASADNIENIE</b>
<b>Specyficzne warunki wstępne.</b> W ramach oceny kryterium podlega:						
1.	1. Czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

	w SzOOP.					
	2. Poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020</i> , w tym m.in. z założeniem rozliczania kosztów usług rozwojowych zrealizowanych wyłącznie przez podmioty wpisane do Rejestru Usług Rozwojowych (RUR) i zweryfikowane wstępnie przez Administratora RUR.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	3. Czy założenia projektu są zgodne z koncepcją podmiotowego systemu finansowania usług rozwojowych określonych w Regulaminie konkursu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.</b>						
Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:						
2.	1. Prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	2. Możliwość udzielenia pomocy de minimis/pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.	<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych.</b> W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, SzOOP</i> i Regulaminie konkursu w zakresie:	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>DO NEGOCJACJI</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>UWAGI / UZASADNIENIE</b>

	1. Finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	2. Zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Poprawność montażu finansowego projektu.</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWY</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>UWAGI / UZASADNIENIE</b>
4.	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i Regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <b>a)</b> poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, <b>b)</b> wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), <b>c)</b> kosztów pośrednich, <b>d)</b> zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, <b>e)</b> wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	2. W ramach kryterium ocenie podlega, czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100.000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu.</b> W ramach kryterium ocenie podlega, czy:					
5.	1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		



2. W przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne „0-1” lub może zostać skierowany do poprawy/uzupełnienia/negocjacji w tym zakresie?	TAK – wypełnić część C		NIE – odrzucić wniosek	
	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

### C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”

KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA			
		Bez wagi	Ogółem	Bezwarunkowa		Warunkowa (nie narastająco)	
				Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników - minimum 6 pkt.</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
<b>1. Adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego Działania / Poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>15</b>				
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>							
<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>							
<b>2. Poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>15</b>				

<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>							
<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>							
KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA			
		Bez wagi	Ogółem	Bezwarunkowa		Warunkowa (nie narastająco)	
				Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
				<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej - minimum 6 pkt.</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>				
<b>1. Adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu).</li> </ul>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>12</b>				
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>							
<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>							
<b>2.</b>							
<b>2. Opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>18</b>				
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>							
<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>							

	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA			
					Bezwarunkowa		Warunkowa (nie narastająco)	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
3.	<b>Adekwatność opisu i doboru zadań - minimum 6 pkt.</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>				
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>							
<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>								
4.	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA			
					Bezwarunkowa		Warunkowa (nie narastająco)	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
4.	<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu - minimum 6 pkt.</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
	<b>1. Potencjał Wnioskodawcy / Partnerów: 0-6 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / Partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy /</li> </ul>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>18</b>				

	Partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu.							
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>								
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>								
	<b>2. Doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów: 0-4 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>12</b>				
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>								
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>								
<b>5.</b>	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Max. liczba punktów</b>		<b>OCENA</b>			
					<b>Bezwarunkowa</b>		<b>Warunkowa (nie narastająco)</b>	
			<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
					<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
	<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu - minimum 6 pkt.</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>20</b>				
	Ocenię w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>20</b>				
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>								
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>								

	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA			
					Bezwarunkowa		Warunkowa (nie narastająco)	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
6.	<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola Partnerów (jeśli dotyczy) - minimum 6 pkt.</b>	1	10	10	Suma punktów	Suma punktów	Suma punktów	Suma punktów
	<b>1.Sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul>	1	8	8				
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>							
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>							
7.	<b>2. Rola Partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli Partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>	1	2	2				
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>							
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>							
	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA			
					Bezwarunkowa		Warunkowa (nie narastająco)	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
7.	<b>Wpływ na polityki horyzontalne - minimum 6 pkt.</b> Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:	1	10	10	Suma punktów	Suma punktów	Suma punktów	Suma punktów
	<b>1. Zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum</b> określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy</i>	1	5	5				

unijnych na lata 2014-2020.							
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>							
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>							
Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?							
<input type="checkbox"/> TAK				<input type="checkbox"/> NIE			
Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności Beneficjenta (ograniczenia statutowe); 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.							
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny:							
1. We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.							
<input type="checkbox"/> 0				<input type="checkbox"/> 1			
2. Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.							
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1		<input type="checkbox"/> 2			
3. W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.							
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1		<input type="checkbox"/> 2			
4. Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.							
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1		<input type="checkbox"/> 2			
5. We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.							
<input type="checkbox"/> 0				<input type="checkbox"/> 1			
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?							
<input type="checkbox"/> TAK				<input type="checkbox"/> NIE			
Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: - projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> - projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> - projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> - projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b>							
<b>2. Zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>		<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>			
Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób: - projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób							

	z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> - projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b> - projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b>							
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>								
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>								
	<b>3. Zasady zrównoważonego rozwoju</b>  <u>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</u> - projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b> - projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b> - projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>				
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>								
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>								
<p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</p> <p>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</p> <p>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</p>								
			<b>Max. liczba punktów</b>		<b>OCENA</b>			
	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bezwarunkowa</b>		<b>Warunkowa (nie narastająco)</b>	
					<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
	<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków - minimum 6 pkt.</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
<b>8.</b>	<b>1. Kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz Regulaminem konkursu: 0-4 pkt</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>8</b>				
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>								

<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>							
2. Efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b>		2	5	10			
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>							
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>							
3. Prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b>		2	1	2			
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>							
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>							
		<b>Numer i nazwa kwestionowanej pozycji budżetowej</b>		<b>Kwota wnioskowana</b>	<b>Kwota kwestionowana przez KOP</b>	<b>Kwota proponowana przez KOP</b>	
1.							
2.							
3.							
<b>RAZEM:</b>							
<b>Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne „punktowe” lub może zostać skierowany do poprawy/uzupełnienia/negocjacji w tym zakresie?</b>		<b>TAK – wypełnić część D</b>		<b>NIE – odrzucić wniosek i wypełnić część E</b>			
		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>			



D. KRYTERIUM MERYTORYCZNE PREMIUJĄCE				
1.	Wpływ na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP	Waga	Bez wagi	Ogółem
<p>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP w ramach Poddziałania 8.4.1:</p> <p>1. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi lub wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie <b>do 50% wartości docelowych</b> określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP – <b>0 pkt</b></p> <p>2. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi oraz wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie <b>powyżej 50% wartości docelowych</b> określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP – <b>10 pkt</b></p>		<b>3</b>		
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>				

E. PODSUMOWANIE OCENY						
<b>CZY WNIOSEK UZYSKAŁ WYMAGANE MINIMUM PUNKTOWE W RAMACH KAŻDEGO KRYTERIUM?</b>		<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE	
<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW</b>	<b>Minimalna wymagana łączna liczba punktów</b>	<b>Maksymalna łączna liczba punktów</b>	<b>Liczba uzyskanych punktów</b>			
			<b>KRYTERIA OBLIGATORYJNE</b>		<b>KRYTERIA PREMIUJĄCE</b>	<b>RAZEM</b>
			<b>Bezwarunkowa liczba punktów</b>	<b>Warunkowa liczba punktów</b>		
	108	210 <sup>1</sup>				
<b>UWAGI DODATKOWE:</b>						

<sup>1</sup> Z uwzględnieniem kryterium premiującego.

--

<b>OCENA</b>	<input type="checkbox"/> Projekt poprawny	<input type="checkbox"/> Projekt do poprawy / uzupełnienia	<input type="checkbox"/> Projekt do negocjacji	<input type="checkbox"/> Projekt do poprawy / uzupełnienia i negocjacji	<input type="checkbox"/> Projekt odrzucony
<b>PROPONOWANA KWOTA DOFINANSOWANIA PROJEKTU<sup>2</sup></b>					
<b>PROPONOWANA KWOTA WKŁADU WŁASNEGO</b>					
<b>PROPONOWANA WARTOŚĆ PROJEKTU</b>					

<b>OCENIAJĄCY</b>	(imię i nazwisko) ..... (data i podpis)
-------------------	--

<sup>2</sup> Część dot. proponowanej kwoty dofinansowania, wkładu własnego i wartości projektu jest wypełniana w przypadku, gdy wniosek jest poprawny.



Załącznik nr 1b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr **RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17** w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

/WZÓR/

**KARTA OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ**  
**skorygowanej wersji wniosku**  
**(po poprawie/uzupełnieniu/negocjacjach)**

<b>NUMER WNIOSKU</b>	
<b>DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU</b>	
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY</b>	
<b>TYTUŁ PROJEKTU</b>	
<b>SUMA KONTROLNA WNIOSKU</b>	
<b>OCENIAJĄCY</b>	
<b>DATA OCENY</b>	

## A. KRYTERIA FORMALNE

KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWY	NIE DOTYCZY	UWAGI / UZASADNIENIE
<b>Kwalifikowalność Wnioskodawcy i Partnerów (jeśli dotyczy).</b>					
Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:					
1.	1. Wnioskodawca i Partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.	2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i Partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <b>a)</b> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), <b>b)</b> art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), <b>c)</b> art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1417 z późn.zm.). Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	3. Wnioskodawca i Partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki Partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<p>4. Wyboru Partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>Kwalifikowalność projektu.</b> Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p>					
<p>1. Projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego Działania / Poddziałania, zgodnie z SzOOP i Regulaminem konkursu.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<p>3. Projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj.</p> <p>2. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>– projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem.</li> </ul> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

	4. Projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	5. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	6. Grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz Regulaminem konkursu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników.</b> W ramach kryterium ocenie podlega:						
3.	1. Czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	2. Czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	3. Czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Regionalny zasięg projektu</b>						
4	W ramach kryterium ocenie podlega czy realizacja projektu obejmuje obszar całego województwa małopolskiego.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria formalne?</b>		<b>TAK – wypełnić część B</b>		<b>NIE – odrzucić wniosek</b>		
		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		

## B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”

KRYTERIUM		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UWAGI / UZASADNIENIE
1.	<b>Specyficzne warunki wstępne.</b> W ramach kryterium ocenie podlega:				
	1. Czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego Działania / Poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

<p><b>2.</b> Poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020</i>, w tym m.in. z założeniem rozliczania kosztów usług rozwojowych zrealizowanych wyłącznie przez podmioty wpisane do Rejestru Usług Rozwojowych (RUR) i zweryfikowane wstępnie przez Administratora RUR.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<p><b>3.</b> Czy założenia projektu są zgodne z koncepcją podmiotowego systemu finansowania usług rozwojowych określonych w Regulaminie konkursu.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<p><b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b>  Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p>				
<p><b>2.</b> 1. Prawdopodobieństwo odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>2.</b> 2. Możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i>/pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>3.</b> <b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>  W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i Regulaminie konkursu w zakresie:</p>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>UWAGI / UZASADNIENIE</b>

	1. Finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	2. Zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>UWAGI / UZASADNIENIE</b>
4.	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i Regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <b>a)</b> poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, <b>b)</b> wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), <b>c)</b> kosztów pośrednich, <b>d)</b> zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, <b>e)</b> wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	2. W ramach kryterium ocenie podlega, czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100.000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b> W ramach kryterium ocenie podlega, czy:				
5.	1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



2. W przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne „0-1”?	<b>TAK – wypełnić część C</b>		<b>NIE – odrzucić wniosek</b>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”					
KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA OSTATECZNA	
		Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników - minimum 6 pkt.</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
<b>1. Adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego Działania / Poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>15</b>		
<b>1. UZASADNIENIE OCENY:</b> <b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>					
<b>2. Poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu</li> </ul>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>15</b>		
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b> <b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>					

	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA OSTATECZNA	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
					<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
2.	Adekwatność doboru grupy docelowej - minimum 6 pkt.	3	10	30		
	<b>1. Adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul>	3	4	12		
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>					
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>					
3.	<b>2. Opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul>	3	6	18		
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>					
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>					
	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA OSTATECZNA	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
	Adekwatność opisu i doboru zadań - minimum 6 pkt.	3	10	30		

	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>		
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>						
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>						
<b>4.</b>	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Max. liczba punktów</b>		<b>OCENA OSTATECZNA</b>	
			<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
	<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu - minimum 6 pkt.</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
	<b>1. Potencjał Wnioskodawcy / Partnerów: 0-6 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / Partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / Partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>18</b>		
	<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>					
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>						
	<b>2. Doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów: 0-4 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>12</b>		

	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>					
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>					
5.	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Max. liczba punktów</b>		<b>OCENA OSTATECZNA</b>	
			<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
	<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu - minimum 6 pkt.</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>20</b>		
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>					
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>					
6.	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Max. liczba punktów</b>		<b>OCENA OSTATECZNA</b>	
			<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
	<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola Partnerów (jeśli dotyczy) - minimum 6 pkt.</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
	<b>1.Sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> W ramach subkryterium ocenie podlega: poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: - podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, - wymiar zaangażowania personelu, - sposób podejmowania decyzji.	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>8</b>		
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>					
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>					
	<b>2. Rola Partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>		

	W ramach subkryterium ocenie podlega: poprawność opisu oraz uzasadnienie roli Partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.					
	<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>					
	<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>					
	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Max. liczba punktów</b>		<b>OCENA OSTATECZNA</b>	
			<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
	<b>Wpływ na polityki horyzontalne - minimum 6 pkt.</b> Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<i>Suma punktów</i>	<i>Suma punktów</i>
	<b>1. Zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum</b> określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>		
	<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>					
	<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>					
<b>7.</b>	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?					
	<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE		
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności Beneficjenta (ograniczenia statutowe); 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.					
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny:					
	<b>1. We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</b>					
	<input type="checkbox"/> 0			<input type="checkbox"/> 1		
	<b>2. Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</b>					
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1		<input type="checkbox"/> 2	
	<b>3. W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.</b>					

<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2			
4. Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.					
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2			
5. We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.					
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1				
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?					
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE				
<p><u>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> <li>- projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b></li> <li>- projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b></li> <li>- projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> </ul>					
<p><b>2. Zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p> <p><u>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b></li> <li>- projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b></li> <li>- projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></li> </ul>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>		
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>					
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>					
<p><b>3. Zasady zrównoważonego rozwoju</b></p> <p><u>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b></li> <li>- projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></li> <li>- projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></li> </ul>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>		
<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>					
<b>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</b>					
<p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>					

	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		OCENA OSTATECZNA	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem
					Suma punktów	Suma punktów
8.	<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków - minimum 6 pkt.</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>20</b>		
	1. Kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz <i>Regulaminem konkursu: 0-4 pkt</i>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>8</b>		
	<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>					
	<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>					
	2. Efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>10</b>		
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>						
<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>						
3. Prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>			
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>						
<b><u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u></b>						
	<b>Numer i nazwa kwestionowanej pozycji budżetowej</b>		<b>Kwota wnioskowana</b>	<b>Kwota kwestionowana na przez KOP</b>	<b>Kwota proponowana przez KOP</b>	
1.						
2.						
3.						
<b>RAZEM:</b>						
<b>Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne „punktowe”?</b>		<b>TAK – wypełnić część D</b>	<b>NIE – odrzucić wniosek i wypełnić część E</b>			
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			

<b>D. KRYTERIUM MERYTORYCZNE PREMIUJĄCE</b> <i>(w ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego)</i>				
1.	<b>Wpływ na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP</b>	<b>Waga</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP w ramach Poddziałania 8.4.1:				
1. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi lub wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie <b>do 50% wartości docelowych</b> określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP – <b>0 pkt</b>		<b>3</b>		
2. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi oraz wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie <b>powyżej 50% wartości docelowych</b> określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP – <b>10 pkt</b>				
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>				

<b>E. PODSUMOWANIE OCENY</b>						
<b>CZY WNIOSEK UZYSKAŁ WYMAGANE MINIMUM PUNKTOWE W RAMACH KAŻDEGO KRYTERIUM?</b>		<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE		
<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW</b>	<b>Minimalna wymagana łączna liczba punktów</b>	<b>Maksymalna łączna liczba punktów</b>	<b>Liczba uzyskanych punktów</b>			
			<b>KRYTERIA OBLIGATORYJNE</b>		<b>KRYTERIA PREMIUJĄCE</b>	<b>RAZEM</b>
			<b>Bezwarunkowa</b>	<b>Warunkowa liczba</b>		



			liczba punktów	punktów		
	108	210 <sup>1</sup>				

UWAGI DODATKOWE:

<b>OCENA</b>	<input type="checkbox"/> Projekt poprawny	<input type="checkbox"/> Projekt do poprawy / uzupełnienia	<input type="checkbox"/> Projekt do negocjacji	<input type="checkbox"/> Projekt do poprawy / uzupełnienia i negocjacji	<input type="checkbox"/> Projekt odrzucony
<b>PROPONOWANA KWOTA DOFINANSOWANIA PROJEKTU<sup>2</sup></b>					
<b>PROPONOWANA KWOTA WKŁADU WŁASNEGO</b>					
<b>PROPONOWANA WARTOŚĆ PROJEKTU</b>					

<b>OCENIAJĄCY</b>	(imię i nazwisko) .....	(data i podpis)
-------------------	-------------------------	-----------------

<sup>1</sup> Z uwzględnieniem kryterium premiującego.

<sup>2</sup> Część dot. proponowanej kwoty dofinansowania, wkładu własnego i wartości projektu jest wypełniana w przypadku, gdy wniosek jest poprawny.

Załącznik nr 2 do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



**/Wzór/  
Karta negocjacji**

**Uzgodnione stanowisko Komisji Oceny Projektów  
w sprawie negocjacji projektu**

<b>NUMER WNIOSKU</b>	
<b>DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU</b>	
<b>NUMER KONKURSU</b>	<b>RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17</b>
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY</b>	
<b>TYTUŁ PROJEKTU</b>	
<b>SUMA KONTROLNA WNIOSKU</b>	

**CZ. I. Negocjacje w zakresie kryteriów merytorycznych**

<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Bezwarunkowa liczba punktów (średnia z ocen)</b>	<b>Warunkowa liczba punktów (średnia z ocen*)</b>	<b>Uzasadnienie</b>

**CZ. II. Kwestionowane koszty**

<b>Numer i nazwa kwestionowanej pozycji budżetowej</b>	<b>Kwota wnioskowana</b>	<b>Kwota proponowana przez KOP</b>	<b>Kwota kwestionowana przez KOP</b>	<b>Uzasadnienie</b>
<b>SUMA:</b>				

<b>OCENIAJĄCY 1:</b>	<i>(imię i nazwisko)</i>	..... <i>(data, podpis)</i>
<b>OCENIAJĄCY 2:</b>	<i>(imię i nazwisko)</i>	..... <i>(data, podpis)</i>

\* W przypadku, gdy dane kryterium kierowane jest do negocjacji tylko przez jednego oceniającego, w średniej uwzględniana jest ocena bezwarunkowa oceniającego, który nie kierował kryterium do negocjacji.

Załącznik nr 3a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



## WZÓR OŚWIADCZENIA O GOTOWOŚCI DO OCENY, BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI EKSPERTA

Imię i nazwisko Eksperta	
Instytucja Organizująca Konkurs	
Nr Działania/Poddziałania	
Nr konkursu oraz rundy oceny (jeśli dotyczy)	RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17
Planowany termin przeprowadzenia oceny	

Oświadczenie odnosi się do relacji Eksperta z wszystkimi Wnioskodawcami biorącymi udział w konkursie/~~rundzie oceny~~.

### POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 49 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz. U. 2016 poz. 217 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 oraz art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

Niniejszym oświadczam, że:

1. Deklaruję gotowość do oceny oraz dyspozycyjność w planowanym terminie przeprowadzenia oceny.
2. Nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, które skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania.

Art. 24. Kodeks postępowania administracyjnego

§ 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia;
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3;
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne;
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

§ 3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

§ 4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron.

Art. 25. § 1. Organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

- 1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3,

2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.  
§2. Przepis art. 24 § 4 stosuje się odpowiednio.

3. Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów obowiązującym w powyżej wskazanym konkursie ogłoszonym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i zobowiązuję się do jego stosowania.
4. Nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny.

W szczególności oświadczam, że:

1. Nie jestem Wnioskodawcą i nie pozostaję i nie pozostawałem w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem, i nie byłem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z żadnym podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego przedstawicielami prawnymi lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych.
2. Nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem, który przygotował wniosek w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności; w przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie na piśmie Przewodniczącego KOP i wycofania się z oceny wszystkich wniosków w ramach niniejszego konkursu /~~danej rundy oceny~~.
3. Nie jestem i w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed złożeniem niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie jestem i w powyższym okresie nie byłem/tam członkiem władz, właścicielem, współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie.
4. Nie brałem osobistego udziału w przygotowywaniu któregośkolwiek wniosku złożonego w ramach niniejszego konkursu<sup>1</sup>.
5. Nie jestem związany stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym, nie jestem członkiem organów zarządzających lub nadzorczych, właścicielem, współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem podmiotu przygotowującego którykolwiek wniosek w ramach niniejszego konkursu<sup>1</sup>; w przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie na piśmie Przewodniczącego KOP i wycofania się z oceny wszystkich wniosków w ramach niniejszego konkursu /~~danej rundy oceny~~.
6. Zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób bezstronny, rzetelny, uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą.
7. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem innych podmiotów, których dokumenty zostały mi udostępnione w celu przeprowadzenia należytej oceny, zobowiązuję się do poinformowania o tym fakcie na piśmie Przewodniczącego KOP i wycofania się z oceny wszystkich wniosków w ramach niniejszego konkursu /~~danej rundy oceny~~.
8. Zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z prowadzoną oceną, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawcy/ów, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawcy/ów<sup>2</sup>.
9. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów i deklaruję,

<sup>1</sup> W przypadku konkursów otwartych punkt dotyczy wniosków złożonych w ramach danej rundy oceny.

<sup>2</sup> Zobowiązanie wymienione w pkt. 8 - 9 ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim\*.

10. Zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z prowadzoną oceną wniosków.

11. W przypadku stwierdzenia istnienia jakichkolwiek okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności, w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku lub do wniosków ocenianych w ramach niniejszego konkursu/~~danej rundy oceny~~, zobowiązuję się do niezwłocznego ich zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP oraz wyłączenia się z uczestnictwa w ocenie wniosków w ramach konkursu / ~~danej rundy oceny~~.

W przypadku, gdy zostanę pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości lub Stowarzyszenia Metropolia Krakowska zaangażowanych w realizację RPO WM na lata 2014-2020, zobowiązuję się do niezwłocznego zgłoszenia tego faktu na piśmie do Instytucji Zarządzającej i jestem świadomy, iż oceny wniosków o dofinansowanie projektów mogą dokonywać jako Pracownik IZ/IP.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy oraz mając na uwadze, że podanie nieprawdy skutkować będzie usunięciem z *Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WM na lata 2014-2020* i brakiem możliwości ponownego ubiegania się o umieszczenie w ww. *Wykazie*, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

..... dnia ..... r.

(miejsowość)

.....

(podpis)

---

W związku z istnieniem okoliczności, o której/-ych mowa w oświadczeniu, podlegam wyłączeniu z oceny wniosku w ramach niniejszego konkursu/~~danej rundy oceny~~.

..... dnia ..... r.

(miejsowość)

.....

(podpis)

Załącznik nr 3b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



## WZÓR OŚWIADCZENIA O GOTOWOŚCI DO OCENY, BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI CZŁONKA KOP – PRACOWNIKA IOK

Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK	
Instytucja Organizująca Konkurs	
Nr Działania/Poddziałania	
Nr konkursu	RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17
Planowany termin przeprowadzenia oceny	

### POUCZENIE:

**Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 z późn. zm.).**

### Niniejszym oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów obowiązującym w powyżej wskazanym konkursie ogłoszonym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i zobowiązuję się do jego stosowania.

W przypadku, gdy wystąpi jakakolwiek z okoliczności w zakresie spełniania przesłanek, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) odnoszących się do wyłączenia pracownika, które skutkują wyłączeniem mnie z udziału w wyborze projektów, zobowiązuję się do niezwłocznego ich zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP oraz wyłączenia się z uczestnictwa w postępowaniu prowadzonym w danej sprawie.

Art. 24. Kodeks postępowania administracyjnego

§ 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia;
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3;
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne;
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

**Ponadto oświadczam, że**

1. Zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z ocenianym wnioskiem, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawcy, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawcy<sup>1</sup>.
2. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim\*.
3. Zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z dokonywaną oceną wniosku.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

..... dnia ..... r.

(miejsowość)

.....

(podpis)

---

W związku z istnieniem okoliczności, o której/-ych mowa w oświadczeniu, podlegam wyłączeniu z oceny wniosku w ramach niniejszego konkursu/danej rundy oceny.

..... dnia ..... r.

(miejsowość)

.....

(podpis)

---

<sup>1</sup> Zobowiązanie wymienione w pkt. 1 - 2 ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Załącznik nr 3c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



## WZÓR OŚWIADCZENIA O POUFNOŚCI OBSERWATORA

Imię i nazwisko Obserwatora	
Instytucja Organizująca Konkurs	
Nr Działania/Poddziałania	
Nr konkursu	RPMP.08.04.01-IP.02-12-010/17

### POUCZENIE:

**Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).**

### Niniejszym oświadczam, że

1. Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów obowiązującym w powyżej wskazanym konkursie ogłoszonym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
2. Zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z procesem oceny, w którym uczestniczę w charakterze obserwatora, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawcy/ów, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawcy/ów\*.
3. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów związanych z procesem oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim\*.
4. Zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów udostępnionych mi w związku z uczestnictwem w procesie oceny.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

..... dnia ..... r.

(miejsowość)

.....

\* Zobowiązanie wymienione w pkt. 2 - 3 ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.